

2016

Ideas cambiantes sobre territorio, recursos y redes políticas en la Amazonía indígena: un estudio de caso sobre Perú

Diego Leal Pereira

University of Richmond, diego.lealpereira@richmond.edu

David Salisbury

University of Richmond, dsalisbury@richmond.edu

Josué Faqín Fernández


Organización Regional de la Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana – Ucayali, diego@kemok.io

Lizardo Cauper Pezo

Organización Regional de la Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana – Ucayali, diegobenjaminleal@gmail.com

Julio Silva

Follow this and additional works at: <http://digitalcommons.lsu.edu/jlag>
Organización Regional de la Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana – Ucayali, geografree@yahoo.com

 Part of the [Anthropology Commons](#), [Critical and Cultural Studies Commons](#), [Economics Commons](#), [Geography Commons](#), [Latin American History Commons](#), [Latin American Languages and Societies Commons](#), [Latin American Studies Commons](#), [Political Science Commons](#), [Public Affairs, Public Policy and Public Administration Commons](#), and the [Race, Ethnicity and Post-Colonial Studies Commons](#)

Recommended Citation

Leal Pereira, Diego; Salisbury, David; Faqín Fernández, Josué; Cauper Pezo, Lizardo; and Silva, Julio (2016) "Ideas cambiantes sobre territorio, recursos y redes políticas en la Amazonía indígena: un estudio de caso sobre Perú," *Journal of Latin American Geography* 14(2): 181-204.

DOI: 10.1353/lag.2015.0018

Available at: <http://digitalcommons.lsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1095&context=jlag>



PROJECT MUSE®

Ideas cambiantes sobre territorio, recursos y redes políticas en la Amazonía indígena: un estudio de caso sobre Perú

Diego B. Leal, David S. Salisbury, Josué Faquín Fernández, Lizardo Cauper Pezo,
Julio Silva

Journal of
Latin American
Geography

Volume 14 Number 2 July 2015



Journal of Latin American Geography, Volume 14, Number 2, July 2015, pp.
181-204 (Article)

Published by University of Texas Press
DOI: <https://doi.org/10.1353/lag.2015.0018>

➔ *For additional information about this article*
<https://muse.jhu.edu/article/586857>

Ideas cambiantes sobre territorio, recursos y redes políticas en la Amazonía indígena: un estudio de caso sobre Perú

Diego B. Leal
University of Richmond

David S. Salisbury
University of Richmond

Josué Faquín Fernández
*Organización Regional de la Asociación Interétnica
de Desarrollo de la Selva Peruana – Ucayali*

Lizardo Cauper Pezo
*Organización Regional de la Asociación Interétnica
de Desarrollo de la Selva Peruana – Ucayali*

Julio Silva
*Organización Regional de la Asociación Interétnica
de Desarrollo de la Selva Peruana – Ucayali*

Resumen

La titulación de territorios fue el objetivo más importante del movimiento indígena de la Amazonía peruana en las últimas décadas. Aunque más de ochenta comunidades permanecen sin título en la región de Ucayali, el movimiento indígena regional busca cada vez más fortalecer la gobernanza sobre territorios titulados. Exploramos el creciente énfasis en la comercialización forestal en el discurso de derechos indígenas en Ucayali. Redes de líderes indígenas producen discursos para forjar nuevas relaciones entre sus comunidades y la economía regional. Nuestro análisis de ochenta entrevistas y testimonios de líderes y miembros de comunidades indígenas muestra la utilidad de considerar la gestión de recursos en comunidades tituladas para informar las actuales agendas de comunidades sin título. La extracción de recursos naturales de los bosques y ríos de comunidades indígenas crea muchos de los conflictos relacionados a la titulación de territorios indígenas.

Palabras clave: *indígena, territorio, recursos, Amazonas, propiedad*

Abstract

The titling of territory was the principal objective of the Peruvian Amazon's indigenous political movement over the past four decades. Despite more than eighty communities in the Ucayali region still without legal title, the regional indigenous movement increasingly focuses on strengthening governance over already titled territory. We explore a growing emphasis on forestry production in the discourse of indigenous rights in Ucayali. Networks of indigenous leaders have produced environmental discourses to forge new relationships between their communities and Ucayali's extractive economy. Our analysis of eighty interviews and testimonies of indigenous leaders and community members demonstrates the value of exploring resource management in titled territories to inform current agendas for untitled communities. Natural resource extraction from the forests and waterways of indigenous communities creates much of the conflict over indigenous land titling.

Key Words: *indigenous, territory, resources, Amazonia, property*

Introducción

Los esfuerzos para proteger los territorios indígenas a través de la titulación marcaron la historia reciente del movimiento indígena en la región amazónica de Ucayali, Perú. Sin embargo, nuevas concepciones de gobernanza indígena y soberanía se enfocan en desarrollar un modelo de participación equitativa dentro de la economía neoliberal en expansión en la región (Radcliffe 2012). El Estado peruano ha implementado estrategias de desarrollo que directa o indirectamente han explotado a los territorios indígenas. La minería, la extracción de hidrocarburos, la explotación forestal y la producción de agrocombustibles se han expandido rápidamente en toda la región en las últimas décadas. La oposición indígena a dichas estrategias culminó en el Baguazo de 2009, en el que enfrentamientos mortales entre manifestantes indígenas y fuerzas de seguridad peruanas forjaron un nuevo panorama político en la Amazonía peruana (Hughes 2010). Algunas investigaciones han explorado el sistema forestal de Perú (Sears y Pinedo-Vásquez 2011) y los factores exógenos que afectan al movimiento social indígena (Espinosa 2010). Sin embargo, cambios dentro de las comunidades indígenas y organizaciones locales representativas permanecen en gran parte fuera de la literatura académica existente. Por lo tanto, este trabajo examina las relaciones económicas, culturales y políticas dentro del movimiento y de las comunidades indígenas para explorar identidades cambiantes y nuevos discursos ambientales. Ahora que los paisajes indígenas son cada vez más el albo de políticas de desarrollo, es importante entender las relaciones de poder y la capacidad de dichos paisajes de actuar como puntos complejos de resistencia, explotación y sostenibilidad.

En las últimas décadas, la Amazonía peruana ha experimentado la expansión de una industria extractiva agresiva que produce conflictos por territorio y control de recursos (Bebbington y Bebbington 2011). Desde la promulgación de la Ley de Tierras de 1995 (dirigida a aumentar la inversión privada en tierras de propiedad estatal y los territorios indígenas) la minería, la extracción de hidrocarburos, la explotación forestal y la producción de agrocombustibles se han expandido rápidamente, afectando a los territorios indígenas directa o indirectamente (Espinosa 2010). La Ley de Comunidades Nativas de 1974 incorporó a las políticas de reconocimiento legal de territorios indígenas con las

estrategias de desarrollo del Estado (Stocks 1984) y las políticas económicas recientes han fortalecido aún más esa asimilación. El gobierno de Alan García (2006-2011), basado en una visión neoliberal dominada por la privatización de los bienes comunes en propiedad y recursos, intentó establecer nuevos decretos para facilitar la propiedad privada sobre los territorios indígenas. Sin embargo, numerosas protestas contra las medidas propuestas culminaron en el Baguazo del 2009, donde manifestantes indígenas y fuerzas armadas federales se enfrentaron violentamente y treinta y tres personas murieron.

Sistema forestal peruano

En la región amazónica, el Estado ha creado concesiones privadas de extracción de diversos recursos (Orta Martínez y Finer 2010; Sears y Pinedo-Vásquez 2011). Para los propósitos de este artículo, analizamos principalmente el sistema forestal peruano debido a que nuestras entrevistas muestran que varios miembros de las comunidades indígenas participan directamente en las prácticas de extracción forestal.

Perú comenzó a reformar su sector forestal con la Ley Forestal y de Fauna Silvestre promulgada en el año 2000 (Ley N ° 27308). En la región de Ucayali, el Estado designó más de cuatro millones de hectáreas para áreas de bosque de producción permanente en el 2001 y creó noventa y dos concesiones forestales en el año siguiente (Galarza y Serna 2005). Sin embargo, una aplicación e implementación deficiente de la ley ha contribuido a la tala ilegal a lo largo de la Amazonía peruana (Smith *et al.* 2006). La deforestación extensiva y el proceso de creación de concesiones han afectado a los pueblos indígenas y creado nuevos conflictos territoriales. Por ejemplo, casos de concesiones superpuestas con territorios indígenas han impactado severamente las luchas de las comunidades indígenas para la titulación (Salisbury *et al.* 2011). En octubre del 2007, el presidente García escribió un editorial defendiendo la actitud neoliberal de su gobierno hacia la Amazonía. En el artículo, García defendió la importancia de facilitarle a las grandes empresas el espacio para desarrollar los bosques y territorios de la Amazonía y así generar empleo y capital. Al mismo tiempo, García atacó la idea de dejar estos espacios en las manos de la gente rural e indígena Amazónica que, según el entonces Presidente, no ha mostrado el interés y capacidad de aprovechar sus recursos en una manera racional y productiva (García 2007). Específicamente, García (2007) expresó que “el primer recurso es la Amazonía” y que era una vergüenza la incapacidad del existente sistema forestal de desarrollar sus bosques. Poco después, en el 2008, el gobierno de García aprobó la nueva Ley Forestal y de Vida Silvestre (Decreto Legislativo N ° 1090) para cumplir con varios acuerdos establecidos por el Tratado de Libre Comercio Perú-Estados Unidos. Leyes creadas recientemente modificaron (Ley 29.317 del 2009) y posteriormente derogaron (Ley 29.382 del 2009) la legislación del 2008. En el 2011 Perú promulgó su más reciente Ley Forestal y de Fauna Silvestre (Ley N ° 29.763). Aunque no llega a ser un sistema que prioriza completamente a las grandes empresas (García 2007) el sistema forestal de Perú actúa como un ente exógeno que crea presión en los territorios indígenas. Como resultado, las comunidades indígenas están adaptando la forma en que interactúan con los múltiples actores (madereros, oficinas gubernamentales, empresas privadas, entre otros) y las leyes que conforman el mercado de la madera amazónica.

Sears y Pinedo-Vásquez (2011) proporcionan información valiosa para examinar cómo los actores, en este caso las comunidades indígenas, participan en el nuevo sistema forestal. La nueva legislación (Ley No. 27308) designó a los “bosques comunitarios” como parte de la zonificación de las tierras forestales. Comunidades indígenas pueden ahora obtener permisos por parte del Estado para extraer madera de tierras indígenas (Sears y Pinedo-Vásquez 2011). Sin embargo, los complicados procedimientos de alto costo para obtener un permiso requieren que las comunidades rurales elaboren planes técnicos de gestión e inventarios de madera, los cuales en la práctica conducen a corrupción, sobornos y deuda (Linares *et al.* 2009). Aunque los permisos tienen por objeto crear límites para la extracción de madera, las prácticas generales de extracción y las formas de negociación se mantienen fuera de la legislación y se parecen al sistema forestal informal de hace décadas (Sears y Pinedo-Vásquez 2011). Las comunidades locales, incluyendo a las comunidades indígenas propietarias de recursos, participan en una red compleja de extracción, pero siguen principalmente proporcionando acceso a la madera (Sears y Pinedo-Vásquez 2011). Restringidas por la falta de acceso a crédito formal, las comunidades desarrollan asociaciones informales con madereros para obtener permisos de explotación forestal, por lo general creando relaciones de explotación similares a los del sistema de peonaje por deudas (Linares *et al.* 2009). Nuestra investigación complementa estos estudios mediante el análisis de la dinámica política y cultural dentro de las comunidades indígenas y el movimiento social indígena en relación a la participación en el sistema forestal.

Completamos nuestro trabajo de campo en la ciudad de Pucallpa, Ucayali y tres comunidades indígenas de la región para analizar las redes indígenas existentes que operan a través de varias escalas y niveles socioeconómicos. Estas redes informan discursos en relación al manejo de recursos para fortalecer la participación de las comunidades en la industria de comercialización de madera. Los discursos dictan quiénes manejan los recursos naturales y cómo se lleva a cabo este manejo de recursos, el cual incluye las decisiones relacionadas a los territorios comunales. Este estudio utiliza el enfoque de múltiples escalas de la ecología política para analizar las percepciones conflictivas del territorio y el uso de los recursos a lo largo del movimiento social indígena en Ucayali. Métodos etnográficos y participativos con más de ochenta informantes de treinta y siete comunidades indígenas y sus testimonios permitieron identificar las agendas de conservación y desarrollo de comunidades indígenas. Antes de introducir la metodología y los resultados, situamos nuestro estudio dentro del contexto de la literatura académica sobre la historia de territorios indígenas y la economía política de Ucayali, la ecología política y el uso de recursos comunitarios.

Territorios indígenas y recursos comunitarios

Las investigaciones recientes sobre geografía indígena y conflictos de recursos se han beneficiado de un análisis de múltiples escalas para examinar cómo los procesos exógenos influyen y condicionan el uso de recursos locales (Coombes *et al.* 2012). Algunos investigadores sugieren que consideraciones jerárquicas de escalas limitan el análisis sobre la producción y reproducción de dinámicas humanas-ambientales (Brown y Purcell 2005; Neumann, 2009). Si bien los procesos económicos y políticos dominan el análisis de escalas “más amplias”, investigaciones tienden a asociar la cultura y la ecología

con la “escala local” (Brown y Purcell 2005: 620, traducido por los autores). Analizar cómo políticas económicas neoliberales y configuraciones espaciales impactan y modifican el uso de recursos a nivel comunitario permite entender geografías indígenas que cruzan escalas. Sin embargo, la conceptualización de jerarquías escalares minimiza la agencia de actores locales al no considerar profundamente la evolución de procesos locales (Coombes *et al.* 2011; Neumann 2009). Investigar ecologías políticas en varias escalas permite un mayor reconocimiento de los discursos socio-ambientales que se presentan en cada escala. Tomando en cuenta estas estrategias, examinamos los discursos contradictorios creados en múltiples redes indígenas relacionados con el territorio y el uso de los recursos. Analizamos estos discursos en distintos niveles de organización socio-económica para mostrar cambios en identidades indígenas, relaciones humanas-ambientales y dinámicas comunitarias.

Recursos comunitarios

La literatura académica aún no ha incorporado completamente un análisis profundo de las relaciones que se forjan en relación a la extracción de madera entre comunidades y empresas privadas (Ravikumar *et al.* 2012). Sin embargo, algunos investigadores han explorado cómo el discurso y las prácticas de instituciones de desarrollo relacionadas con el manejo forestal comunitario determinan fuertemente el uso de recursos comunales en la Amazonía (Medina *et al.* 2009a, 2009b). La literatura académica también ha explorado el acceso diferenciado a los recursos naturales y las relaciones de poder desproporcionadas en relación con la política ambiental dentro de las comunidades (Agarwal 2001). Horowitz (2008, 2010) ha avanzado el enfoque de “ecología micropolítica” para examinar estos factores. En relación al concepto de “comunidad”, la ecología política feminista ha participado en la crítica de comunidad mediante el análisis de las relaciones de poder de género y el acceso a los recursos naturales, desafiando suposiciones de unidades homogéneas y concretas (Rocheleau y Edmunds 1997; Rocheleau 2008). A pesar de reconocer estas críticas, nuestro análisis no pretende desacreditar a la comunidad como una forma de organización de los pueblos indígenas de Ucayali. En su lugar, evaluamos cómo distintos grupos dentro de las comunidades en la región crean asociaciones y vínculos que atraviesan niveles socio-económicos y políticos, forjando redes de intercambio de conocimiento, entrenamientos técnicos y de negocios en manejo forestal y colaboración política (Seixas y Berkes 2010).

Historia de territorios indígenas en la Amazonía peruana

Desde el contacto colonial, intereses comerciales y coloniales han forjado un modelo de explotación de los pueblos indígenas de la Amazonía peruana, intentando reducir a dichos pueblos a asentamientos gobernables y concentrados (Stocks 1984). El boom del caucho amazónico (1885-1915) y la política de conquista durante el siglo XX motivaron la explotación de indígenas en la extracción de recursos, lo que causó despoblación, hambre y migraciones forzadas (Salisbury y Weinstein 2014; Salisbury *et al.* 2011; Stocks 1984). La primera ley destinada a titular los territorios de grupos indígenas se promulgó en 1974. El decreto reconoció a las “comunidades nativas” como organizaciones sociales con territorios confinados, consolidando un proceso de cuatro siglos de reducción

de población y territorios indígenas (Chirif y García 2007; Hvalkof 2002; Stocks 1984). En 1978, una nueva Ley de Comunidades Nativas (Ley 22175) estableció el proceso actual de titulación de tierras. La misma ley también restringió los derechos de propiedad indígena sobre las zonas forestales, suelos, cursos de agua y recursos del subsuelo (Smith *et al.* 2003; Stocks 1981, 2005). En lugar de la plena propiedad, las comunidades reciben Contratos de Cesión en Uso para las áreas y suelos forestales y de conservación (Chirif y García 2007). Durante los últimos veinte años, numerosas leyes relacionadas con la tierra han fortalecido un cambio hacia la fragmentación de la tierra comunal, creando confusión sobre los procedimientos de formalización de titulación y de propiedad establecidos (Hughes 2010). Entre estas leyes se encuentran el Decreto Supremo N° 045-93 -AG (1993), la Ley N° 26505 (1995), el Decreto Legislativo N° 1015 (2008), el Decreto Legislativo N° 1064 (2008) y la Ley N° 29376 (2009).

La lucha por la gobernanza territorial surgió como resultado de la presión externa constante sobre tierras indígenas (Hvalkof 2006). La propiedad legal de tierras indígenas se convirtió en un aspecto fundamental de las políticas regionales y nacionales indígenas a finales del siglo XX (Espinosa 2010), y las comunidades indígenas comenzaron a complementar sus nociones territoriales tradicionales con nuevas concepciones de propiedad (Chirif y García 2007). Si bien el Gobierno tiene la obligación legal de llevar a cabo los procesos de titulación, una red de organizaciones no gubernamentales privadas e indígenas ha proporcionado apoyo financiero, técnico y legal para la mayoría de los esfuerzos de titulación de tierras durante las últimas cuatro décadas (Plant y Hvalkof 2001). En abril del 2012, 1,270 comunidades amazónicas tenían título, 537 comunidades reconocidas legalmente no tenían título y 126 estaban a la espera del reconocimiento legal. En Ucayali, cincuenta comunidades registradas no tienen título (en comparación con 226 comunidades tituladas) y treinta y una comunidades esperan reconocimiento y titulación (SICNA 2012).

Métodos

Realizamos trabajo de campo participativo y etnográfico entre junio y agosto del año 2012 en la región peruana de Ucayali, específicamente en la ciudad de Pucallpa y en las comunidades nativas Yarina, San Fermín y Santa Catarina. Como parte de nuestra investigación de campo, Leal completó cincuenta y siete entrevistas individuales semiestructuradas y abiertas con miembros y líderes de comunidades indígenas y organizaciones regionales. Además, la participación en nueve eventos relacionados con la territorialidad indígena y el uso de los recursos nos permitió registrar veinticuatro testimonios sobre las preferencias de uso de recursos indígenas y de las percepciones de amenazas y gestión territorial. La elección de los testimonios que documentamos se basó en su temática ya que tratan temas cubiertos en las entrevistas. Además, las entrevistas fueron realizadas en ambientes similares a los de los eventos donde documentamos los testimonios, por lo que consideramos que ambos métodos de recaudación de información nos permiten analizar los datos obtenidos en su totalidad. Finalmente, Leal realizó entrevistas con diecinueve miembros de instituciones gubernamentales y no gubernamentales relacionadas con los temas mencionados en la región. La mayoría de las

entrevistas se realizaron en Pucallpa de acuerdo a un muestreo por conveniencia (Bernard 2002). El muestreo por conveniencia se utilizó para capturar, de la mejor forma posible, las ideas dinámicas y cambiantes de los líderes indígenas con base en Pucallpa y los líderes comunitarios que viajan hacia Pucallpa para participar en eventos y completar trámites para su comunidad. Sin embargo, la observación participante en los eventos de manejo forestal comunal situó nuestras entrevistas iniciales en el contexto social indígena regional y reveló los conflictos internos en el uso de recursos comunitarios y la gobernanza territorial. Por lo tanto, Leal viajó a tres comunidades indígenas y se basó en un muestreo intencional para entrevistar a personas que no están asociadas con posiciones de liderazgo locales. Esta segunda etapa de entrevistas se llevó a cabo en base a invitaciones a las tres comunidades nativas mencionadas y a eventos en Pucallpa y la Comunidad Nativa Yarina relacionados al manejo de recursos en comunidades nativas. Aunque estos métodos de muestreo probablemente produjeron resultados sesgados hacia las ideas del liderazgo indígena en Ucayali, también permitieron realizar un estudio dinámico que permitirá que otros investigadores utilicen otros métodos de muestreo para continuar explorando los temas de esta investigación. Todas las entrevistas se realizaron en español y posteriormente fueron documentadas, categorizadas y tabuladas para el análisis del estudio.

Nuestra muestra incluye a personas de nueve grupos étnicos, las cuatro provincias de Ucayali y treinta y siete comunidades indígenas de la región. Realizar entrevistas en Pucallpa creó discrepancias notables en nuestra muestra; por ejemplo, Leal entrevistó a cincuenta informantes de la provincia de Coronel Portillo pero sólo a cinco de la provincia de Purús. Sin embargo, las entrevistas con informantes clave en las oficinas gubernamentales y no gubernamentales relacionadas muestran que las comunidades de Ucayali comparten ciertos rasgos comunes relacionados con la dinámica interna de la comunidad y las prácticas de uso de recursos. Sexo, edad y estatus socio-político influenciaron las respuestas de los entrevistados. Dentro de nuestros informantes, aproximadamente el setenta y siete por ciento eran hombres. Encontrar a mujeres entre las personas que viajan a Pucallpa para llevar a cabo trámites de la comunidad y participar en eventos fue particularmente difícil. Únicamente dos de los diecinueve líderes comunitarios entrevistados fueron mujeres. Al notar esta discrepancia, Leal entrevistó a más mujeres durante eventos indígenas en Pucallpa y las comunidades nativas mencionadas anteriormente. Los resultados de dichas entrevistas sugieren que un muestreo más balanceado en términos de género mostraría una aprobación menos efusiva acerca del aprovechamiento de recursos madereros dentro de territorios indígenas. La edad promedio de los informantes fue de treinta y cinco años, lo cual refleja la relevancia que líderes jóvenes de comunidades nativas han ganado en las redes sociopolíticas indígenas en Ucayali.

Las entrevistas y la observación participante estaban inicialmente destinadas a explorar los desafíos y resultados de la titulación de los territorios indígenas; sin embargo, una contextualización progresiva condujo las entrevistas a centrarse en el uso de los recursos comunales y las redes indígenas. Cada entrevista comenzó con una pregunta relacionada al estado de titulación del territorio de la comunidad de cada persona. Sin embargo, la mayoría de los informantes indicaron que no tenían memorias específicas sobre la titulación o que no habían participado directamente en el proceso de titulación de su comunidad. Por lo tanto, se realizaron preguntas relacionadas con el estado general

de los territorios indígenas. La mayoría de los entrevistados mencionó la tala y las invasiones de colonos como las amenazas más serias de la actualidad. Cuando se pidió más detalles sobre las amenazas territoriales, la mayoría de los informantes se centró en el despojo de los recursos, la explotación forestal comunal y los conflictos en el manejo forestal comunal. Casi todas las personas se centraron en tres temas principales durante nuestras entrevistas: 1) las amenazas externas e internas a los territorios indígenas, 2) la participación comunitaria en (o exclusión de) la tala de madera y 3) la dinámica y las redes comunitarias. Entrevistar a miembros de comunidades y líderes indígenas, estudiantes universitarios, miembros de las federaciones regionales y líderes del movimiento político regional permitió una comparación entre las comunidades y los niveles sociales que se crean con respecto a las preferencias de uso de recursos en territorios indígenas.

Territorio

Titulación

La titulación de territorios indígenas marcó en gran parte la movilización del movimiento social indígena en Ucayali durante las últimas cuatro décadas. La mayoría de las comunidades de los alrededores de Pucallpa y otros centros urbanos poseen el título de su territorio; sin embargo, otras comunidades en las regiones más distantes o en conflictos que enfrentan con la asignación de concesiones forestales continúan luchando por los derechos legales territoriales (Salisbury *et al.* 2011; Salisbury and Weinstein 2014). En nuestra muestra, aproximadamente el 93% de los informantes pertenecía a una comunidad titulada, mientras que el 7% restante pertenecía a cuatro comunidades sin título. Leal entrevistó a varios informantes en la sede del movimiento indígena (ubicada en Pucallpa) pero no logró encontrar a miembros de las comunidades no tituladas en las oficinas de la organización. Una posible explicación para la ausencia de dichas comunidades no tituladas es la falta de avances en los procesos de titulación por parte del gobierno, lo cual ha frenado la participación de estas comunidades en la política regional indígena. Además, según un informante de una comunidad sin título, los representantes del movimiento indígena en Pucallpa aportan poco a los esfuerzos actuales por lograr la titulación de territorios. Para solucionar esta discrepancia, Leal entrevistó a todos los informantes de las comunidades no tituladas mientras realizaban de forma independiente trámites legales en la ciudad o mientras se reunían con algunas ONG ambientalistas para discutir los proyectos de titulación y de conservación. Las entrevistas con los líderes indígenas regionales muestran que las preocupaciones de los dirigentes comunitarios influyen e impulsan las nuevas percepciones del territorio y la gobernabilidad del movimiento social (Espinosa 2010). A pesar de que las federaciones y el movimiento regional tienen programas activos en materia de derechos territoriales legales, la titulación ha perdido preeminencia en el discurso de gobernanza territorial y de recursos del movimiento. En las conclusiones de este estudio se destacan las implicaciones de la falta del discurso de la titulación y las voces de los no titulados.

Les pedimos a los entrevistados que compartieran su perspectiva sobre la importancia de que las comunidades tengan títulos legales sobre sus territorios. Si bien algunos entrevistados abordaron la pregunta directamente, otros indicaron que la

titulación era común en Ucayali y que por lo tanto veían poca importancia en la discusión de la titulación. Entre los que se centraron en la pregunta, la mayoría se refirió a una o más de las siguientes razones: 1) la capacidad de reclamar sus derechos legales (por ejemplo, demostrar cómo colonos invaden territorios indígenas), 2) la obtención de permisos forestales y 3) solicitar servicios al Estado. La literatura académica sobre cartografía, titulación y el enfoque en propiedad dentro de los reclamos por territorio argumenta que la titulación compromete la autonomía de las comunidades y las obliga a entrar en relaciones de poder desbalanceadas con el Estado (Bhandar 2011; Bryan 2009; Coombes, Johnson y Howitt 2012; Hale 2011). Sin embargo, la mayoría de nuestros informantes (especialmente los líderes de las comunidades) considera la titulación como un mecanismo de acceso al sistema jurídico forestal y comercial, así como un mecanismo de defensa contra los actores no estatales. Un informante indicó “nuestro título de propiedad le da validez a la comunidad. Nos permite proteger y manejar el bosque...” Otro entrevistado dijo “con el título de la tierra podemos reclamar derechos y luchar por ellos legalmente. Podemos pedir permisos forestales”. Los líderes comunitarios continuamente asociaron la titulación a su habilidad de interactuar con el sistema forestal legal. En general, la mayoría de los entrevistados (especialmente los más jóvenes) ven la titulación como una realidad común y establecida en lugar de un instrumento activo de defensa territorial. Sin embargo, resaltamos que nuestra muestra de informantes provenía mayormente de comunidades ya tituladas y las entrevistas con comunidades no tituladas se enfocaron en la importancia del título y el control de propiedad como primer paso.

Territorios indígenas hoy

También les pedimos a los entrevistados que comentaran sobre el estatus actual de su territorio (pregunta abierta). Los líderes de movimientos sociales mencionaron la tala ilegal, la construcción de carreteras, las invasiones de colonos, la extracción de petróleo y la minería como amenazas graves. La mayoría de los entrevistados identificaron rápidamente numerosas amenazas territoriales a su comunidad y expresaron su deseo de resolver los conflictos de tierras con los madereros, colonos y otras comunidades. Miembros de las comunidades sin título se refirieron primordialmente a la titulación como su objetivo inmediato. El cuadro 1 muestra el porcentaje de informantes que se refirió a cada amenaza mencionada en al menos una entrevista.

Le pedimos a los informantes comentar sobre la naturaleza de las amenazas que identificaron. Mientras que el ochenta y ocho por ciento mencionó “invasiones de colonos” como una amenaza actual, pocos informantes decidieron discutir a fondo las razones asociadas o consecuencias. Los informantes que sí discutieron este tema indicaron que los colonos representan un fuerte riesgo pero que no todos se dedican a depredar los recursos de los territorios comunales. Además, estos informantes también comentaron que la invasión de colonos ha sido un problema a lo largo de la historia de su comunidad, por lo cual no lo ven como una situación de urgencia. Los informantes identificaron a la tala sin regulación como la amenaza más seria a sus territorios. Un miembro de una comunidad expresó la opinión compartida por la mayoría de los informantes “... los madereros toman todo... matan animales para sus trabajadores... incluso usan veneno para pescar. No hay más peces aquí y los animales se han ido”. El tema de despojo de recursos fue especialmente

relevante durante las entrevistas. Confirmando las descripciones anteriores de la realidad del sistema forestal peruano en la Amazonía (Sears y Pinedo-Vásquez 2011), nuestras entrevistas con informantes indígenas y organizaciones no gubernamentales revelaron que los sistemas de deuda marcan las relaciones entre madereros y comunidades. Un miembro de una comunidad expresó: “las empresas nos dan algunos pagos por adelantado como comida, arroz, azúcar, motores, gasolina y machetes. Después la empresa nos dice que tienen que trabajar durante un año en nuestro territorio para que podamos pagarles”. Los entrevistados, sobre todo aquellos que no pertenecen a ninguna organización política (local o regional) se refirieron también a los madereros como agentes explotadores. Un informante dijo: “Necesitamos dinero para la educación de nuestros niños y para comprar cosas, pero estoy cansado de trabajar con la madera porque las empresas vienen y explotan todo y a todos”. Los discursos de gobernanza territorial y comunal están cambiando hacia un discurso de control de recursos. Sin embargo, opiniones sobre cuánto y hasta qué punto las comunidades deberían aprovechar nuevas oportunidades en el mercado varían en nuestros informantes.

Cuadro 1. Resultados de entrevistas: amenazas a los territorios comunales en Ucayali según informantes indígenas. Estos fueron los temas más mencionados por los informantes al tratar los temas de amenazas y conflictos territoriales. La columna “Total” se refiere al número total de informantes que discutió cada tema durante la entrevista o testimonio.

Amenazas y conflictos territoriales	Total	Porcentaje
Invasiones por colonos	71	88%
Invasiones por madereros ilegales	50	62%
Explotación maderera por madereros legales e ilegales	43	53%
Invasiones por concesionarios forestales	18	22%
Conflictos con otras comunidades	6	7%
Conflictos con sembradores de papaya	3	4%
Invasiones por pescadores	2	2%

Recursos, explotación forestal y producción

Recursos y tala maderera

Al explicar por qué identifican a los madereros como una amenaza seria, los informantes distinguen entre tipos de prácticas madereras en territorios comunales basados en la participación co-munitaria. Sears y Pinedo-Vásquez (2011: 623) encontraron que miembros de una comunidad pueden quejarse acerca de negociaciones unilaterales entre líderes comunitarios y madereros cuando los líderes no consultan con otros miembros de la comunidad. Nuestras entrevistas muestran que la tala maderera en territorios comunales opera en tres niveles diferentes de participación comunitaria: 1) madereros trabajan en territorios comunales sin la participación de la comunidad; 2) miembros individuales de la comunidad o grupos pequeños se convierten en trabajadores de las

empresas madereras o autorizan a madereros trabajar en el territorio; 3) la mayoría de los miembros de la comunidad están de acuerdo en proseguir con la extracción de madera y la comercialización. En cuanto a los casos en que las comunidades indígenas no participan en la tala, los madereros no autorizados operan ya sea sin el conocimiento de la comunidad o en contra de la voluntad de la comunidad:

Nos enteramos de que los madereros estaban en nuestro territorio cuando los vimos un día que fuimos muy lejos de la comunidad para pescar. Volvimos para contarle a la comunidad y hemos tratado de expulsarlos desde entonces. La comunidad logró sacar a algunos de los madereros del territorio, pero otros han entrado a talar desde entonces.

La mayoría de los informantes explicaron que un número reducido de individuos dentro de su comunidad son los responsables de la tala realizada por grupos externos. Unas respuestas típicas fueron: “Alguien en la comunidad le dio permiso a los madereros para trabajar en nuestra tierra, pero no toda la comunidad está de acuerdo” o “mi presidente no consulta con toda la comunidad cuando se hace un acuerdo con una empresa”. Un tercer grupo indicó que sus respectivas comunidades muestran un fuerte apoyo a la extracción maderera ya sea a través de votaciones en las Asambleas Generales o a través de su trabajo con las empresas. Según un líder regional, la aceptación generalizada de la participación comunitaria en la tala (sobre todo entre la comunidad, federación y el liderazgo regional) resulta de la necesidad y el deseo de buscar oportunidades para interactuar con el modelo económico extractivo en expansión en Ucayali.

Producción

Planes comunales de extracción y comercialización de madera conforman la mayoría de los planes de los informantes para obtener recursos materiales y financieros. Durante un taller de manejo forestal comunal regional, un líder de una comunidad expresó: “miren todos los recursos que nos rodean; estamos dejando que la oportunidad de mejorar nuestro estilo de vida pase... tenemos que actuar”. Nuestros resultados sugieren que la interacción constante de los líderes de comunidades con las ONG de desarrollo, madereros y líderes políticos indígenas regionales facilitó el creciente interés en la gestión de los recursos comerciales. Los informantes (especialmente los líderes de las comunidades) identifican la falta de conocimiento económico de la comunidad y los costos excesivamente altos de operación para la extracción de madera como obstáculos para desarrollar aún más las capacidades de extracción de madera. Como resultado, los informantes constantemente solicitaron asistencia, crédito y capacitación para facilitar la comercialización de la madera. Un líder regional se refirió al deseo de las comunidades de trabajar en una “forma de tipo empresarial” para explicar las nuevas prioridades de la organización. Dentro de la muestra de entrevistas, aproximadamente el 82% de los entrevistados actualmente extrae o desea extraer madera de los territorios comunales con fines comerciales. Dos factores principales motivan a los pueblos indígenas de Ucayali para empezar a talar en los territorios comunales: 1) el fortalecimiento de la gobernabilidad sobre los territorios indígenas y 2) la obtención de capital.

Gobernanza

Algunos informantes se refirieron a la gobernanza territorial como su principal incentivo para extraer y comercializar madera. Un miembro de una comunidad que identificó a colonos y madereros ilegales como amenazas a su territorio cree que “la expansión de las actividades en el territorio comunal” permitirá a su comunidad reforzar el control sobre sus tierras. Aunque inicialmente algunos informantes señalaron que los títulos de propiedad les permiten reclamar legalmente sus derechos territoriales y defender a sus comunidades contra invasiones, vincular la expansión de las actividades de producción en su comunidad a la seguridad territorial sugiere que las estrategias legales fallan como canal efectivo para garantizar la integridad territorial. Las entrevistas y la observación participante en los eventos relacionados con la territorialidad, en los cuales un presidente comunitario expresó que “solo mediante la gestión de nuestros propios recursos vamos a deshacernos de colonos y madereros”, confirman que algunos pueblos indígenas intentan reforzar el control territorial a través de la comercialización de recursos forestales de manera independiente. Un dirigente regional afirmó que “hay que trabajar como un movimiento y tomar ventaja de nuestros recursos en nuestro propio territorio si queremos conservar la selva y proteger lo que es valioso”. La conexión entre territorio, gobernanza y recursos fue evidente a lo largo de las entrevistas: “En donde hay recursos hay problemas. Los madereros nos van a seguir invadiendo si no gestionamos nuestros recursos”, declaró un presidente comunitario. A pesar de que varios informantes mencionaron que la extracción de madera ayuda a reforzar la gobernanza territorial, la mayoría de los entrevistados indicó continuamente que obtener capital es su principal motivación para participar en la tala de madera.

Capital y cultura

Independientemente de los medios utilizados para ganar acceso a recursos financieros, el 89% de nuestros informantes indicó que la obtención de capital es una prioridad urgente (cuadro 2). Respuestas típicas relacionadas con el capital incluyen: “Todo es muy caro, así que nuestra gente necesita dinero” o “tenemos que ganar dinero en estos días”. Del mismo modo, un líder regional mencionó que “cuando los madereros y los colonos se llevaron nuestros recursos nos obligaron a ver hacia el mercado; no tenemos otra opción que la de buscar dinero”. Si bien las entrevistas muestran que percepciones del territorio y de recursos varían dentro de las comunidades y en los distintos niveles sociales (explicado más adelante en este documento), nuevas nociones sobre las prácticas de uso del territorio para obtener capital aparentan dominar las nociones de territorio y el uso de recursos en nuestros informantes.

Cuadro 2. Resultados de entrevistas: motivos para generar capital. Estos fueron los temas más mencionados por los informantes al tratar el tema de la necesidad de buscar nuevas y mejores fuentes de ingresos. La columna “Total” se refiere al número total de informantes que discutió cada motivación durante la entrevista o testimonio.

Búsqueda de capital	Total	Porcentaje
Independencia económica individual y/o familiar	46	57%
Educación secundaria y universitaria	37	46%
Mejores centros educativos	32	40%
Mejores servicios de salud	30	37%
Mejores viviendas	29	36%
Mejores servicios básicos	29	36%
Mejor alimentación	18	22%
Ninguno	9	11%

Rechazar la supuesta característica estática de la identidad cultural (Vadjunec, Schmink y Greiner 2011) es necesario para comprender las nuevas preocupaciones y prioridades entre las comunidades indígenas de Ucayali. Varios informantes identificaron el cambio cultural como catalizador para la búsqueda frecuente de recursos financieros. La migración a las ciudades y el deseo de obtener o proporcionar educación son dos de los factores más mencionados para explicar este cambio cultural. Una joven indígena, estudiante universitaria, explicó que “nuestra gente camina por la ciudad ahora y se necesita una gran cantidad de dinero para vivir allí; el desarrollo económico... es crucial porque la gente como nosotros puede salir y estudiar”. Los jóvenes que no migraron a la ciudad para obtener educación fuera de su comunidad también notaron un cambio: “Los ancianos tienen que respetar que pensamos de manera diferente. Mi pueblo es como los mestizos ahora. Todo el mundo quiere ir a la ciudad y estudiar. Hemos perdido una gran parte de nuestra cultura, porque ya no compartimos dentro de la comunidad”. Como se halló en otros estudios (Booth y Skelton 2008), la participación en la extracción de madera genera concepciones conflictivas del territorio y el uso de recursos entre los ancianos de las comunidades y los miembros más jóvenes. Contrario a los comentarios de los informantes jóvenes, mujeres y hombres de avanzada edad indicaron mostraron su rechazo a los métodos de manejo territorial actuales: “pareciera que ya no quieren vivir acá o que la gente quiere vivir de otra forma. Está bien que busquen dinero pero también hay que respetar a los comuneros

que quieren ver el bosque en pie”. Otro miembro de una comunidad relacionó la tala de madera con la educación de los niños indígenas: “... tengo que talar cinco o diez hectáreas... para enviar a mis hijos a la escuela secundaria; yo quiero que sean profesionales...” Un líder regional cree que la interacción con la población no indígena está impulsando los cambios culturales recientes: “La cultura indígena ha cambiado, está cambiando y seguirá cambiando, ya que interactuamos con los mestizos”.

Permisos forestales

Los informantes cuyas comunidades extraen o desean extraer madera con fines comerciales mostraron una alta disposición para obtener permisos de aprovechamiento forestal del Estado: “No queremos más a los colonos y madereros ilegales. Podemos obtener permisos, ser legales y gestionar el bosque”. Sin embargo, una base de datos de la Dirección Ejecutiva Forestal y de Fauna Silvestre de Ucayali (DEFFSU) muestra que la mayoría de las comunidades que extraen madera en Ucayali lo hacen sin un permiso forestal. El presidente de una comunidad justificó trabajar sin permiso de explotación forestal debido a la falta de recursos financieros, una tendencia común a lo largo de las entrevistas: “No tenemos dinero para un permiso. Ahora tenemos que trabajar sin uno”. En la región de Ucayali, la Veeduría Forestal Comunitaria del movimiento regional (VFC) reporta que el 87% de las comunidades indígenas realizan actividades forestales sin permiso forestal (Linares 2009). Entre los informantes que expresaron su intención de extraer madera con fines comerciales, el 100% indicó que la obtención de un permiso forestal es prácticamente imposible debido a los excesivos costos y el número de procedimientos administrativos necesarios. Durante dos eventos organizados por VFC y la Oficina de Manejo Forestal Comunitario de DEFFSU, los participantes expresaron su disposición para obtener permisos forestales pero exigieron procedimientos más fáciles y menos costosos.

Contratos de extracción forestal

Las entrevistas y la observación participante en eventos relacionados con la administración de recursos también mostraron la prevalencia de las asociaciones entre comunidades y empresas privadas en la región. Varios informantes indicaron que actualmente trabajan con madereros independientes. Sin embargo, la mayoría de nuestros informantes (especialmente aquellos que desean iniciar la extracción de madera en un futuro próximo) espera comenzar pronto la extracción de madera sin la participación de personas ajenas a su comunidad. En cuanto a las asociaciones comunidad-empresa, la mayoría de los informantes están familiarizados con los acuerdos “80-20”. Bajo los acuerdos 80-20, el maderero posee el 80% de la producción total de madera mientras que la comunidad tiene derecho a un 20%. Los informantes explicaron que las comunidades suelen vender lo que les corresponde de la extracción total al maderero a tasas muy por debajo del precio de mercado. Según los informantes, los madereros le pagan normalmente a los líderes comunitarios con dinero en efectivo y algunos bienes materiales: alcohol, comida, botes, gasolina, entre otros. Sears y Pinedo-Vásquez (2011: 627) exploran la participación de las comunidades en el mercado forestal y muestran que el sistema de la habilitación permite que varios actores operen de manera informal dentro

de una “red de relaciones políticas, sociales y financieras a nivel nacional y regional que se encuentran justo fuera del control estatal” (traducido por los autores). En cuanto a los casos en los que el maderero y la comunidad están dispuestos a pagar por un permiso de aprovechamiento forestal, las entrevistas muestran un patrón específico en las relaciones comunidad - empresa:

- 1) El maderero se acerca a la comunidad y propone obtener un permiso forestal a nombre de la comunidad para extraer, transportar y vender madera desde el territorio comunal;
- 2) La comunidad concede el poder legal al maderero para llevar a cabo los procedimientos legales en su nombre y se convierte en el representante legal ante la DEFFSU y el Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre (OSINFOR);
- 3) La empresa descuenta todos los gastos necesarios para obtener el permiso forestal de los ingresos de la comunidad (por lo general los contratos no incluyen esta cláusula, obligando a las comunidades a pagar los precios inflados del maderero);
- 4) La empresa maderera viola el contrato inicial y extrae y transporta madera de zonas no autorizadas de acuerdo a los permisos de la comunidad;
- 5) OSINFOR posiblemente sanciona y multa a la comunidad.

La mayoría de los informantes que participan o han participado en la extracción de madera expresó su insatisfacción con los contratos y las relaciones comunidad-empresa de explotación forestal. Un miembro de una comunidad indicó: “La empresa que trabaja con mi comunidad tomó nuestro permiso forestal y ahora no sabemos dónde están extrayendo madera”. Otro informante se quejó: “OSINFOR multó a mi comunidad cuando la empresa no respetó el contrato”. Los entrevistados expresaron su frustración con respecto a los acuerdos desiguales entre presidentes comunitarios y madereros. Linares *et al.* (2009) muestran que la mayoría de las transacciones entre las comunidades y los madereros son asimétricas, no equitativas y carecen de transparencia. Preocupados por la pérdida de la gobernanza territorial y el control de los recursos, los líderes comunitarios están activando cada vez más los recursos institucionales, financieros y humanos disponibles para abordar los problemas que enfrentan en la gestión forestal.

Apoyo Institucional

Desde el año 2008, el Gobierno Regional de Ucayali y diversas organizaciones no gubernamentales han colaborado con el movimiento social indígena para crear la Veeduría Forestal Comunitaria (VFC). La VFC, ahora un pilar de la organización regional indígena, tiene como objetivo crear políticas institucionales adecuadas para la gestión forestal comunitaria mediante la promoción de transacciones equitativas y transparencia en las negociaciones de comunidades con empresas (Linares *et al.* 2009). Eventos organizados por la VFC en Pucallpa ofrecen un espacio común para líderes indígenas para evaluar soluciones a los constantes desafíos que enfrentan en materia de gobernanza de recursos. Por ejemplo, en agosto del año 2012, comunidades, federaciones y líderes regionales se reunieron con oficinas gubernamentales y no gubernamentales en Pucallpa para discutir el manejo forestal indígena. Los líderes indígenas y miembros de la VFC identificaron

tres conflictos principales en la gestión forestal indígena: 1) las comunidades carecen de conocimientos técnicos para auditar las operaciones de las empresas forestales en los territorios comunales, 2) los líderes de las comunidades conducen las negociaciones con empresas madereras sin mayor transparencia y 3) la falta de acceso a crédito formal obliga a las comunidades a establecer acuerdos desfavorables con madereros. Los participantes acordaron centrarse en tres acciones para formular una solución integrada: exigir la creación de créditos gubernamentales y privados para la extracción de madera, capacitar a comunidades indígenas en la gestión forestal y promover la participación de todos los sectores dentro de las comunidades en el control de los recursos.

Entrevistas con miembros de la VFC muestran que el movimiento social indígena ve la participación legal de las comunidades en el mercado forestal como una solución eficaz para avanzar en sus expectativas con respecto a la gobernanza de los recursos naturales y el acceso a recursos financieros. Sin embargo, estos informantes indígenas afirmaron que las comunidades no participan con éxito en el sistema jurídico forestal por dos razones principales: 1) procedimientos burocráticos costosos y 2) falta de conocimiento técnico y legal. Los informantes también sugirieron que formas tradicionales de liderazgo indígena dificultan el uso apropiado de recursos naturales. Un miembro de la VFC indicó que la falta de organizaciones orientadas hacia el mercado dentro de las comunidades indígenas afecta los mecanismos regulatorios que deberían proteger a líderes comunitarios al firmar acuerdos con empresas madereras. Reflejando las opiniones de los dirigentes comunitarios, los informantes de la VFC también se refirieron a la corrupción en las instituciones gubernamentales, la falta de sistemas de apoyo financiero accesibles y las deficiencias en los procesos para obtener los permisos forestales como obstáculos críticos para la gestión eficaz del manejo forestal indígena. Este entusiasmo por la participación comunitaria en la gestión forestal influye fuertemente en la interacción del movimiento social con líderes comunitarios. Sin embargo, no todos nuestros informantes desean participar directamente en la industria. Nuestras entrevistas revelan redes complejas de colaboración, conocimiento y apoyo que cruzan varios niveles socioeconómicos. Estas redes operan dentro de las comunidades y conectan a líderes indígenas con organizaciones sociales y políticas, creando una notable tensión en el movimiento indígena.

Redes Indígenas

Redes intracomunitarias

Informantes en todos los grupos de edad, sexo, comunidad de origen y rol en el liderazgo local y regional indicaron que las decisiones de los presidentes comunitarios relacionadas al manejo forestal no necesariamente representan las metas de los miembros de las comunidades. El 79 % de nuestros informantes indicó que líderes locales raramente se adhieren a las decisiones de las Asambleas Generales. El descontento con la gobernanza local y la política comunitaria se encuentra más frecuentemente entre mujeres que entre hombres (fotografía 1). Las mujeres que entrevistamos frecuentemente identificaron a los líderes locales como la causa de la explotación de los bosques y de los recursos. Así mismo, estas mujeres exigen un nuevo sistema interno de reglamentos para obligar a los presidentes comunitarios a responsabilizarse de sus decisiones en materia de gestión

forestal: “Sólo el presidente de la comunidad quiere trabajar con la madera... tenemos que castigarlo”. Las mujeres entrevistadas también exigen enfocarse en la recuperación de recursos: “Dejemos el negocio de la madera atrás. Hablemos de cómo vamos a recuperar nuestros animales y los peces”. Informantes indicaron que los acuerdos de explotación forestal rara vez tienen un impacto positivo en el centro educativo de su comunidad, el centro de salud o la infraestructura general. El dirigente de una federación indicó que “no hay distribución de bienes en la comunidad cuando vendemos la madera... llegará un momento en el que todos los presidentes (de las comunidades) van a tener dinero, ¿pero de qué va a comer todo el mundo?”



Fotografía 1. Mujeres indígenas participan en una Asamblea General de su comunidad para discutir el manejo forestal comunitario. Algunas mujeres se retiraron de la reunión después de intentar, sin éxito, expresar sus puntos de vista. La mayoría de las mujeres critican fuertemente como los presidentes comunitarios negocian con las empresas madereras sin consultar a los miembros de la comunidad. Fotografía por: Fotógrafo (4 de agosto del 2012).

Redes verticales

La VFC se ha convertido en un pilar fundamental en las relaciones del movimiento regional con las federaciones y comunidades base. La Oficina de Territorio del movimiento regional continúa apoyando a las comunidades que se enfrentan a conflictos territoriales. Sin embargo, nuestra observación participante en las sedes del movimiento muestra que varios conflictos que afectan a las comunidades indígenas ahora se centran en el manejo forestal y por lo tanto se relacionan con la VFC. Líderes regionales indicaron que la VFC ganará aún más relevancia en los próximos meses y años: “La mayoría de nuestras comunidades están tituladas. Ahora es tiempo de que controlemos nuestros recursos y la VFC puede capacitar a las comunidades para manejar el bosque”. Nuestra observación

participante muestra que los presidentes comunitarios tienen más facilidad para acceder (de forma limitada) a programas de organizaciones no gubernamentales, la VFC y DEFFSU. Constantes viajes a Pucallpa y la participación en las asambleas de federaciones les permite a los líderes comunitarios adquirir conocimientos sobre los modelos de negocio del tipo comunidad-empresa, los precios de mercado de la madera y los procedimientos legales para la obtención de permisos de explotación forestal. Los líderes regionales y miembros de las comunidades enfatizan este tipo de discrepancias en los niveles de conocimiento para explicar por qué los presidentes de la comunidad son capaces de dictar la gestión forestal comunitaria.

Discutiendo la complejidad de redes y explorando las relaciones entre familias (households), comunidades y movimientos sociales, Rocheleau (2011: 216) argumenta que “cada actor (individual o grupal) tiene una visión distinta de cualquier red, en función de su posición y su experiencia de cambiar los términos y la configuración de la conexión a través del tiempo” (traducido por los autores). El movimiento social indígena en Ucayali constantemente forma y reconfigura las relaciones entre los niveles socio-económicos en la región. El reciente cambio de enfoque del movimiento regional que entiende la gobernanza como la capacidad de manejar y comercializar recursos forestales de manera independiente (contrario a buscar territorialidad a través de la titulación) ha creado nuevas relaciones de poder. Nuestros hallazgos sugieren dos consideraciones: 1) el movimiento indígena en Ucayali intenta crear una nueva ecología política capaz de interactuar con la configuración económica neoliberal con una base equitativa y 2) los actores indígenas con acceso preferencial a los conocimientos técnicos, el poder político y las relaciones de mercado forjan discursos cada vez más orientados hacia la comercialización de la biodiversidad y la gestión forestal. La creación y expansión de la VFC institucionalizó las intenciones de líderes comunitarios en relación a la extracción y comercialización de la madera. Se identificó que un porcentaje considerable de miembros de las comunidades participan en la comercialización forestal. Sin embargo, nuestros resultados sugieren que las mujeres, los ancianos y algunas comunidades sin título son más propensos a oponerse enérgicamente a la nueva economía política indígena en Ucayali.

Conclusiones

Nuestras entrevistas revelaron la existencia de redes indígenas que cruzan escalas y niveles socioeconómicos. Estas redes construyen nuevos discursos en relación al manejo de recursos naturales para fortalecer la participación de las comunidades en la industria de comercialización forestal. La búsqueda activa, por parte de líderes comunitarios y representantes del movimiento indígena regional, de métodos de comercialización forestal legales y financieramente favorables para las comunidades demuestra la inconformidad que existe con las dinámicas de extracción forestal actuales y el deseo de diseñar nuevas formas de participación económica. Dichos discursos operan en distintos niveles de organización socio-económica (Neumann 2009) e impactan a distintos grupos comunales de diversas maneras. Este estudio hace uso del enfoque de múltiples escalas de la ecología política para analizar las percepciones conflictivas del territorio y uso de los recursos a lo largo del movimiento social indígena en Ucayali, contribuyendo así a la literatura reciente sobre geografías indígenas (Coombes *et al.* 2012). Dinámicas políticas y culturales inter e

intracomunitarias producen relaciones desproporcionadas de poder en Ucayali y marginan a ciertos grupos en las comunidades, específicamente a las mujeres y a los ancianos. Estos resultados refuerzan los hallazgos de Agrawal (2001) que rechazan la idealización de comunidad como unidad cohesiva y demuestran, usando la ecología micropolítica (Horowitz 2011), que los varios grupos intracomunitarios se involucran en el sistema forestal en formas distintas y con resultados variados. El sistema forestal es uno de los varios entes exógenos que requiere de redes de intercambio de conocimiento, capacitación técnica y colaboración política. Estas redes, sus asociaciones y vínculos atraviesan niveles socio-económicos y políticos agilizando cambios en actitudes indígenas sobre el medio ambiente, la cultura y la organización social.

En este estudio encontramos una transición desde el enfoque del movimiento socio-político en derechos legales territoriales hacia la gobernanza de los recursos basada en la producción. Los procesos económicos exógenos e identidades culturales cambiantes han forjado nuevas políticas ambientales y un discurso favorable a la comercialización de la madera, facilitando así las negociaciones entre líderes comunitarios y empresas madereras. Además, hemos analizado cómo las nuevas concepciones de la gestión de recursos dentro del movimiento social regional marginan fuertemente a grupos de actores con puntos de vista más “tradicionales” sobre el uso de los recursos o que no tienen acceso preferencial a las redes políticas (específicamente, mujeres y ancianos) (Rocheleau 2011).

La comercialización independiente de recursos forestales por parte de comunidades nativas figura ahora como un camino hacia la gobernanza territorial y la obtención de capital. Recientes discursos ambientales y multiescalares han forjado nuevas conexiones entre territorio, gobernanza y recursos naturales en Ucayali. Como resultado, líderes comunitarios indígenas se enfrentan a retos cada vez mayores para reconciliar las diversas prioridades ambientales dentro de sus comunidades y las nuevas oportunidades de producción. Redes socio-políticas inter e intracomunitarias dictan la importancia que cada una de estas prioridades obtiene a nivel regional, principalmente en el plano político del movimiento indígena de Ucayali. Como tal, la utilización de un marco analítico de escalas que rechaza la conceptualización jerárquica de escala (Coombes *et al.* 2011; Neumann 2009) es necesaria para entender los enlaces de las redes indígenas a lo largo del sistema socio-económico y político indígena en Ucayali. Tal marco teórico debe informar al análisis de las nuevas concepciones indígenas territoriales, las nuevas preocupaciones ambientales y las nuevas prioridades de gobernanza. Resaltamos que las comunidades indígenas de Ucayali continúan luchando para operar como unidades cohesivas, alcanzar el control territorial y de sus recursos, interactuar con las dinámicas del mercado y al mismo tiempo proteger la gobernanza comunitaria y responsabilizar a sus líderes por sus decisiones.

Aunque varios autores critican los beneficios de la formalización de propiedad (Coombes *et al.* 2012; Bromley 2008, entre otros), nuestro análisis muestra que las comunidades indígenas en Ucayali identifican la titulación territorial como un requisito para mejorar las condiciones de negociación y participación en la configuración socio-económica neoliberal y para defender su territorio y recursos de la invasión de extractores. Por lo tanto, este estudio aporta una perspectiva territorial, socio-política y multiescalar a la literatura existente que ha buscado entender la expansión de una industria extractiva y su

impacto en geografías indígenas (Bebbington y Bebbington 2011; Sears y Pinedo-Vásquez 2011; Salisbury *et al.* 2011; Espinosa 2010; Orta-Martínez y Finer 2010). Al lado del creciente apoyo a la comercialización forestal, 50 comunidades registradas no cuentan con título de propiedad para su territorio y 31 comunidades más esperan el reconocimiento legal y la titulación en Ucayali (SICNA 2012). En línea con Coombes *et al.* (2012), nuestra investigación sugiere que las organizaciones no gubernamentales, comunidades indígenas y los nuevos esfuerzos de titulación de la organización indígena regional deben considerar las dinámicas ambientales y políticas “post-título” para mejorar la gobernanza territorial y de recursos naturales. La titulación de territorios ha perdido pre-eminencia dentro de las organizaciones indígenas regionales; sin embargo, las redes “post-titulación” de producción deben evitar separar los esfuerzos por la titulación de territorios no-titulados del panorama indígena político en Ucayali y a nivel nacional.

Por último, nuestro análisis muestra que identidades cambiantes acompañan a las nuevas preocupaciones ambientales indígenas. Sin embargo, no argumentamos que los pueblos indígenas de Ucayali (que abarcan diversas poblaciones) han abandonado su percepción cultural de la naturaleza y sus territorios. Nuestra población de estudio incluye, principalmente, a líderes comunitarios, de federaciones y regionales que interactúan regularmente con medios urbanos y poblaciones no indígenas. El muestreo intencional nos llevó a entrevistar a miembros de comunidades que en su mayoría residen de forma permanente en las comunidades indígenas; sin embargo, las tres comunidades visitadas se encuentran en las proximidades de centros urbanos. Por lo tanto, argumentamos que un cambio cultural impulsa nuevas prioridades ambientales entre las redes de los pueblos indígenas que comparten acceso a las oportunidades de mercado, al conocimiento técnico y jurídico sobre el sistema forestal de Perú y a alianzas políticas. Dentro de estos grupos, las oportunidades educativas, el aumento de la interacción con la población no indígena y estadías prolongadas en Pucallpa y otros centros urbanos parecen ser algunos de los principales factores que impulsan el cambio cultural reciente. Los líderes indígenas de todo el movimiento social han adoptado el lenguaje técnico y comercial para formar nuevos discursos medioambientales que, según algunos de nuestros informantes, exacerbaban las desigualdades económicas y políticas dentro de las comunidades. Además, las voces de las comunidades indígenas más distantes y no tituladas, quienes continúan luchando arduamente por conseguir su titulación, han sido silenciadas dentro de una realidad creada a nivel estatal al no haberse titulado ninguna comunidad desde el año 2007. Los nuevos discursos medioambientales de producción sostenible y una identidad indígena mayoritaria en transición complementan dicha realidad y dificultan aún más las luchas actuales para la titulación de territorios ancestrales.

Al momento de concluir este artículo, los asesinatos de los dirigentes indígenas Edwin Chota, Jorge Ríos (ambos fueron entrevistados para este estudio), Francisco Pinedo y Leoncio Quinticima de la Comunidad Nativa Alto Tamaya – Saweto fueron descubiertos en Ucayali. Saweto ha buscado la titulación de su territorio por más de una década (Salisbury *et al.* 2011). Como reacción a los asesinatos, el Ministro del Interior del Perú anunció que el Servicio Nacional Forestal de Fauna Silvestre anulará las concesiones forestales que se sobreponen a Saweto con el fin de titular a la comunidad (Arévalo 2014). El Ministro también anunció la implementación de una estrategia de capacitación para

comunidades nativas en relación a los procesos de titulación y las negociaciones que realizan con empresarios forestales (ibid). La reacción inmediata del gobierno en cuanto a cambiar, hasta cierto punto, el enfoque de su política neoliberal territorial indígena desde la producción forestal comunitaria hacia la titulación y los posibles impactos de este cambio resalta la importancia de entender los niveles de poder que distintos sectores indígenas en Ucayali poseen en relación a la gobernanza de territorios titulados y no titulados. Estos distintos niveles de poder determinarán los efectos locales en comunidades nativas de una nueva política estatal diseñada a nivel regional, en Ucayali, y nacional, en Lima. Además, estos eventos recientes han motivado un amplio debate en Ucayali sobre la importancia de la titulación de comunidades indígenas y la presión que la economía extractiva forestal ejerce sobre los pueblos indígenas de la región. La reacción del gobierno en relación a la tala ilegal en Ucayali también resalta el creciente énfasis en las relaciones inequitativas entre comunidades indígenas (tituladas o no) y empresarios forestales. Este estudio argumenta que la titulación de comunidades nativas continúa siendo necesaria; sin embargo, también reconoce que el título es una herramienta clave, mas no lo suficientemente efectiva por sí sola, para una comunidad indígena que busca proteger sus recursos y a su territorio de la explotación.

Referencias

Agrawal, A. 2001. Participatory exclusions, community forestry, and gender: An analysis for South Asia and a conceptual framework. *World Development* 29(10): 1623-1648.

Arévalo, E. 2014. Ministro Urresti delegará seis equipos especializados en investigaciones. Impetu. 23 de septiembre de 2014. Disponible en: http://issuu.com/impetu/docs/impetu_23_de_septiembre_de_2014. Acceso el 24 de septiembre de 2014.

Bebbington, A. y Bebbington, D. 2011. An Andean avatar: Post-neoliberal and neoliberal strategies for securing the unobtainable. *New Political Economy* 16(1): 131-145.

Bernard, R. 2002. *Research Methods in Anthropology: Qualitative and Quantitative Approaches* (Third ed.). Inglaterra: AltaMira Press.

Bhandar, B. 2011. Plasticity and post-colonial recognition: 'Owning, knowing and being'. *Law and Critique* 22(3): 227-249.

Booth, A.L. y Skelton, N. 2008. Indigenous community values and commercial forestry: A case study of Tl'azt'en Nation. National Resources and Environmental Studies Institute Occasional Paper No.3. University of Northern British Columbia, Prince George, B.C., Canadá.

Brown, C. y Purcell, M. 2005. There's nothing inherent about scale: Political ecology, the local trap, and the politics of development in the Brazilian Amazon. *Geoforum* 36: 607-624.

Bryan, J. 2009. Where would we be without them? Knowledge, space and power in indigenous poli-tics. *Futures* 41(1): 24-32.

Chirif, A. y García, P. 2007. Marcando territorio: Progresos y limitaciones de la titulación de territorios indígenas en la Amazonía. Dinamarca: Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas IWGIA.

Coombes, B., Johnson, J., y Howitt, R. 2012. Indigenous geographies I: Mere resource conflicts? The complexities in indigenous land and environmental claims. *Progress in Human Geography* 36(6): 810-821.

Espinosa de Rivero, O. 2010. Cambios y continuidades en la percepción y demandas indígenas sobre el territorio en la Amazonía Peruana. *Anthropologica* 28(1): 239-262.

García, A. 2007. El síndrome del perro del hortelano. *El Comercio*. Editorial. October 28, 2007.

Galarza, E. y Serna, K. 2005. Las concesiones forestales en el Perú: ¿Cómo hacerlas sostenibles?. En *La política forestal en la Amazonía Andina. Estudios de Caso: Bolivia, Ecuador y Perú*, R. Barrantes (Ed.), pp. 445-562. Perú: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES).

Hale, C. 2011. Resistencia para que? Territory, autonomy and neoliberal entanglements in the 'empty spaces' of Central America. *Economy and Society* 40(2): 184-210.

Horowitz, L. 2008. 'It's up to the clan to protect': Cultural heritage and the micropolitical ecology of conservation in New Caledonia. *The Social Science Journal* 45(2): 258-278.

Horowitz, L. 2010. 'Twenty years is yesterday': Science, multinational mining, and the political ecology of trust in New Caledonia. *Geoforum* 41(4): 617-626.

Horowitz, L. 2011. Interpreting industry's impacts: Micropolitical ecologies of divergent community responses. *Development and Change* 42(6): 1379-1391.

Hughes, N. 2010. Indigenous protest in Peru: The 'Orchard Dog' bites back. *Social Movement Stud-ies* 9(1): 85-90.

Hvalkof, S. 1988. From slavery to democracy: The indigenous process of Upper Ucayali and Gran Pajonal. En *Liberation through Land Rights in the Peruvian Amazon*, A. Parellada y S. Hvalkof (Eds.), pp. 81-162. Dinamarca: International Work Group for Indigenous Affairs (IWGIA).

Hvalkof, S. 2002. Beyond indigenous land titling: Democratizing civil society in the Peruvian Amazon. En *The Spaces of Neoliberalism: Land, Place and Family in Latin America*, J. Chase (Ed.), pp. 87-112. Estados Unidos: Kumarian Press.

- Hvalkof, S. 2006. Progress of the victims: Political ecology in the Peruvian Amazon. En *Reimagining Political Ecology: New Ecologies for the Twenty-First Century*, A. Biersack y J. Greenberg (Eds.), pp. 195-232. Estados Unidos: Duke University Press.
- Linares, C., Arce, R., Pinedo, D., y de los Ríos, R. 2009. *La Veeduría Forestal Comunitaria: Una respuesta a los retos del manejo forestal comunitario*. Perú: Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana.
- Medina, G., Pokorny, B., y Campbell, B. 2009a. Loggers, development agents, and the exercise of power in Amazonia. *Development and Change* 40(4): 745-767.
- Medina, G., Pokorny, B., y Weigelt, J. 2009b. The power of discourse: Hard lessons for traditional forest communities in the Amazon. *Forest Policy and Economics* 11(5-6): 392-397.
- Neumann, R. 2009. Political ecology: Theorizing scale. *Progress in Human Geography* 33(3): 398-406.
- Orta-Martínez, M. y Finer, M. 2010. Oil frontiers and indigenous resistance in the Peruvian Amazon. *Ecological Economics* 70(2): 207-218.
- Plant, R. y Hvalkof, S. 2001. *Land Titling and Indigenous Peoples*. Estados Unidos: Inter-American Development Bank.
- Radcliffe, S. 2012. Development for a post-neoliberal era? Sumak kawsay, living well and the limits to decolonization in Ecuador. *Geoforum* 43: 240-249.
- Ravikumar, A., Andersson, K., Mwangi, E., Guariguata, M., y Nasi, R. 2012. Towards more equitable terms of cooperation: Local people's contribution to commercial timber concessions. *International Forestry Review* 14(2): 157-176.
- Rocheleau, D. 2011. Rooted networks, webs of relation, and the power of situated science: Bringing the models back down to earth in Zambrana. En *Knowing Nature: Conversations at the Intersection of Political Ecology and Science Studies*, M. Goldman, P. Nadasdy, y M. Turner (Eds.), pp. 209-226. Estados Unidos: The University of Chicago Press.
- Rocheleau, D. 2008. Political ecology in the key of policy: From chains of explanation to webs of relation. *Geoforum* 39: 716-727.
- Rocheleau, D. y Edmunds, D. 1997. Women, men, and trees: Gender, power, and property in forest and agrarian landscapes. *World Development* 25(8): 1351-1371.
- Salisbury, D., Borgo, J., y Vela, J. 2011. Transboundary political ecology in Amazonia: History, culture, and conflicts of the borderland Asháninka. *Journal of Cultural Geography* 28(1): 147-177.

- Salisbury, D. y Weinstein, B. 2014. Cultural diversity in the Amazon borderlands: Implications for conservation and development. *Journal of Borderlands Studies* 29(2): 217-241.
- Sears, R. y Pinedo-Vasquez, M. 2011. Forest policy reform and the organization of logging in Peruvian Amazonia. *Development and Change* 42(2): 609-631.
- Seixas, C. y Berkes, F. 2010. Community-based enterprises: The significance of partnerships and institutional linkages. *International Journal of the Commons* 4(1): 183-212.
- SICNA - Sistema de Información Sobre Comunidades Nativas de la Amazonía Peruana. 2012. *Directorio de comunidades nativas en el Perú 2012*. Perú: Instituto del Bien Común.
- Smith, J., Colan, V., Sabogal, C. y Snook, L. 2006. Why policy reforms fail to improve logging practices: The role of governance and norms in Peru. *Forest Policy and Economics* 8(4): 458-469.
- Smith, R., Benavides, M., Pariona, M. y Tuesta, E. 2003. Mapping the past and the future: Geomatics and indigenous territories in the Peruvian Amazon. *Human Organization* 62(4): 357-368.
- Stocks, A. 1981. *Los nativos invisibles: Notas sobre la historia y realidad actual de los Cocamilla del Río Huallaga, Perú*. Perú: Centro Amazónico de Antropología y Aplicación Práctica.
- Stocks, A. 1984. Indian policy in Eastern Peru. En *Frontier Expansion in Amazonia*, M. Schmink y C. Wood (Eds.), pp. 33-61. Estados Unidos: University Presses of Florida.
- Stocks, A. 2005. Too much for too few: Problems of indigenous land rights in Latin America. *Annual Review of Anthropology* 34(1): 85-104.
- Vadjunec, J., Schmink, M. y Greiner, A. 2011. New Amazonian geographies: Emerging identities and landscapes. *Journal of Cultural Geography* 28(1): 1-20.